

高职院校思政课多元立体化考核评价体系研究

韩松

(天津机电职业技术学院, 天津 300350)

摘 要: 高职院校思政课是对学生进行思想政治教育最重要的途径。思政课考核评价方式是否科学合理, 直接关系到高职院校思政课教育目标能否实现。目前高职院校思政课考核评价体系存在着与高职学生实际情况脱节、考核主体单一、重结果轻过程、重理论轻实践等问题, 难以达到用考核评价促进教育教学目标实现的效果。构建多元评价主体相结合、横向评价与纵向评价相结合的多元立体化考核评价体系是提高高职院校思政课教育教学效果的必然要求。

关键词: 高职思政课; 多元立体化; 考核主体; 考核过程

中图分类号: G642

文献标识码: A

2019年3月18日, 习近平总书记在学校思想政治理论课教师座谈会上发表重要讲话指出, 我们办中国特色社会主义教育, 就是要理直气壮开好思政课, 用新时代中国特色社会主义思想铸魂育人。思政课作用不可替代, 思政课教师队伍责任重大。^[1] 习近平总书记的讲话突出强调了思政课的重要性。思政课是对学生进行思想政治教育的主渠道、主阵地, 对培养学生树立崇高的理想信念、塑造正确的世界观、人生观、价值观起着不可替代的作用。

上好思政课是每一位思政教师义不容辞的责任。要提升思政课教学效果, 除了要在课程教学内容上下功夫使其更具影响力、号召力之外, 还需要建立更加科学的思政课考核评价体系。当前, 高职院校的思政课考核评价体系还不能完全适应提升思政教育效果的需要, 仍需按照《意见》的要求进一步深化改革以适应新时代思政课教育教学的要求。

1 当前高职院校思政课考核评价体系存在的弊端

考核的作用应是促进教育教学目标的实现。高职院校人才培养目标要与社会主义现代化建设相适应, 即培养德智体美劳全面发展, 具有综合职业能力, 在生产服务一线工作的高素质劳动者和技能型人才。高职思政课考核评价的目的也应着眼于进一步提高思政课的教学效果, 促进学生全面发展和培养、强化学生做社会主义建设者和接班人的思想意识和政治认同。

但是现行考核评价体系却难以达到预期效果:

1.1 现行思政课考核评价体系不符合高职院校学生实际情况

要提升思政课教学效果, 实现以考促学、以考促行的教学目标必须客观、全面分析教育对象的实际情况。首先, 高职院校学生总体文化基础薄弱。大部分高职学生高考分数不高, 知识储备匮乏, 一些常识性的政治、历史知识不了解, 在

收稿日期: 2020—03—22

作者简介: 韩松 (1983—), 男, 副教授, 博士

基金项目: 2017年天津市高校思想政治理论课教学改革成果推广项目: “高职院校思想政治理论课立体多元化考核评价体系的构建与实践” (项目号: SZK20170310)

理解教材方面存在一定困难;缺乏学习热情、学习主动性差的问题尤为突出;自律性不强,部分学生纪律意识淡薄;逻辑思维能力、语言表达能力均有待提高。高职思政课教学内容有一定理论性,学生学习起来有一定困难。其次,当前学生们普遍使用手机、电脑等现代化信息工具,他们的视野较广,特别是学生们从互联网可以轻易获取各方面的信息。同时由于高职学生年龄和思维特点,他们比较容易受外部思想观念的影响,他们有一定的自主意识,对于世界、人生、学业、职业已经初步有了自己的观点和看法。但这些观点看法可能是不正确的,教师承担着扭转错误观点树立正确观点的任务。这些特点给思政课教学带来了更多困难,同时也需要思政教师付出更多的努力,探索更为有效的教学方法和更为科学的考核评价方法。在现行的重结果轻过程的考核体系下,用一张期末试卷来评定学生的考核评价方式难以反映学生真实的思想政治状况。这就导致通过考核评价实现对学生思想行为的导向作用的目的难以发挥出来。

1.2 重结果轻过程

当前高职院校思政课考核评价体系中普遍存在重结果轻过程的问题。思政课过程性考核的内容贯穿学生学习乃至日常生活的始终,需要考核主体投入更多的时间、精力成本。结果性考核通常仅仅凭期末考试成绩来判定学生思政课学习效果,就可能导致部分学生平时不注重学习、品行不端,但是“说一套、做一套”,考试前突击背诵老师给的考试范围,通过进行突击复习就可能取得比较好的成绩。这不但不能反映学生真实的学习情况,而且也不利于激发学生学习思政课的积极性,也必然会影响到思政课的教学效果。^[2]

1.3 考核主体单一

在现行高职院校思政课考核评价体系中考核主体仅为思政课教师。过于单一的考核主体不能适应新时代建立科学的思政课考核评价体系的需要。思政课教师主要考核学生对思政课讲授的知识掌握程度,而对学生在宿舍、在同学交往中的平时表现难以进行全面了解和考察。而且高职院校对学生的培养定位于“职业能力、高素质劳动者和技能型人才”,所以在课程设置中还要有

一定比例的实践课。学生在实践课上的表现是否符合教育培养要求,思政课教师也难以全部掌握。这就导致部分学生不注重平时培养道德修养,对自己日常言行要求较低,忽视职业素养的养成,但思政课期末考试成绩却不低,大大削弱了思政课的教育教学目的,并且在其他学生中起到了负面的价值导向作用。

1.4 重形式、轻效果

目前也有一些高职院校在试图探索加强过程性考核的考核评价方式改革,但由于主客观多方面原因达不到预期效果。如为了督促学生学习,课上要求学生大量做笔记,以笔记作为过程性考核的主要内容;还有的学校将学生出勤、旷课、病、事假、上课回答问题情况、课堂遵守纪律情况都作为考核指标并分别赋予一定的分值,这样一来制造了大量关于数据统计、计算的工作。但实践操作中由于思政课教师教学工作量大,通常是合班授课,一名思政课教师一般要教数百名学生,上课时要把主要精力放在课堂知识的讲授上,很难把这些考核指标落到实处,往往流于形式。

1.5 考核内容不科学、不全面

传统考核方式弱化了对学生综合素养的考察而且忽视了学生的个体差异性。每一个学生各有特点,特别是高职学生一般学习基础较差,但是思维更活跃。有的学生动手能力强,有的学生团队协作能力或组织能力强。但在传统考核方式下更加偏重于对基本知识和基本理论的考察而忽视了对创新能力、逻辑能力、协作能力等的考察。如名词解释、简答题等题型基本考察的是学生的记忆能力,答案在教材中都可以找到,学生除了记忆能力之外的其它能力得不到培养。这种考核方式不利于培养学生思考、分析、解决实际问题的能力,也影响了学生的学习积极性、主动性。而且由于在传统考核体系下,考核的科学性、全面性不足,部分学生团队协作能力强、组织能力强或逻辑能力强的优点难以展现,对学生来说也不公平。

2 构建高职院校思政课多元立体化考核评价体系的基本原则

2.1 贯彻“以学生为主体”的原则

过去一谈到“以学生为主体”,通常指的是

在教学过程中发挥学生的主体作用,激发学生学习贯彻思政课的主动性和积极性及课堂参与程度。其实,在构建高职思政课多元立体化考核评价体系的过程中同样要发挥学生作为考核评价主体的作用,改变过去学生仅仅是作为被考核者的角色。^[3]因为学生除课堂学习外大部分时间是和其他同学相处,同学之间在教室、宿舍及日常相处时没有教师的注视和督促更容易显露自己真实的内心状态和价值观念。在对学生的思政考核评价中增加其他学生对其平时一言一行的考察权重,使每一个学生既是考核主体同时也是考核对象。这样一来既可以鞭策被考察者重视日常思想道德的养成,注重“慎独”,也是对考察者自身的提醒和督促。

2.2 贯彻“以教师为主导”的原则

“以学生为主体”不是要削弱教师在思政考核评价体系中的主导作用,相反对加强教师的主导作用提出了更高的要求。教师的主导作用体现在以下几个方面:首先,教师要对学生的思想进行及时准确的思想引导。高职学生虽然具备一定的独立思考能力,但是人生观、世界观、价值观还没有定型,也不完善,在认识、思考、分析问题时容易出现偏差,需要教师充分发挥引导作用,及时纠偏,将学生的思想道德认识引导到正确的轨道上来。其次,教师要对学生进行组织引导。高职学生情绪控制力、自律能力相对薄弱,在对其他同学进行考核评价时可能会受到自身情绪的影响从而导致“人情分”的出现,和自己关系好的同学给打高分,和自己关系不好的同学就打低分。如果这种行为教师不能及时进行干预引导,那么多元立体化考核评价体系改革也无法取得预期效果。

2.3 贯彻理论联系实践的原则

高职思政课是对大学生进行马克思主义理论系统化教育的主渠道,是帮助学生树立正确的世界观、人生观和价值观的重要途径。目前思政课教学存在的最大问题则是“知行脱节”,理论难以实现与实践的统一。知识是进行价值传递、实现教育目标的重要载体,所以知识必然要被列为重点考核内容。而实践是思政课的生命力,思政课不仅需要帮助学生完成对热爱中国共产党、热

爱中国特色社会主义制度、做合格的社会主义事业建设者和接班人相关知识的认知,更需要帮助学生将这些认知内化于心,外化于行。通过构建多元立体化的思政课考核评价体系引导学生培养良好的综合素养,在日常生活中践行社会主义核心价值观,并把社会主义核心价值观作为自己的行动准则指导实践,做到以知促行、知行合一。

3 构建高职院校思政课多元立体化考核评价体系的基本路径

3.1 考核主体多元化

构建高职院校思政课多元立体化考核评价体系首要问题是实现考核主体多元化,包括思政教师、实践课教师、班主任以及同学。其中思政教师是最重要的考核主体。思政教师通过课堂教学帮助学生树立崇高的理想信念,树立正确的世界观、人生观、价值观,宣传社会主义核心价值观,培养、增强学生做社会主义事业建设者和接班人的思想意识和政治认同。在多元立体化考核评价体系中思政教师的作用毋庸置疑、不容取代。其次,高职院校根据教学目的还要设置实践课程。实践课教师不仅要传授学生职业技能还要通过自身的言传身教培养学生的职业素养和敬业精神。使学生具备较高的职业技能和职业素养不仅是高职院校的办学目的同时也是使学生成为合格的社会主义事业建设者和接班人的必然要求。实践课教师在教学中可以最直观地对学生的职业素养进行考察,理应成为重要的思政考核评价主体。第三,班主任同样担负着对学生进行思想教育并同时承担生活管理的任务。班主任因工作性质的需要与学生接触比任课教师更多,更容易掌握学生的思想动态和行为表现。同学之间的接触最为频繁,同学们之间的交往也最密切,将班主任和学生作为考核主体更能反映学生日常思想和行为表现是否符合思政课的教学要求。最后,综合思政教师、实践课教师、班主任及同学们给出的成绩按照一定权重比例得出更为客观全面的考核结果。

3.2 考核过程立体化

考核过程立体化指的是将过程性考核与结果性考核结合起来,综合发挥不同考核方式的优势,弥补各自的缺陷,以实现更为科学合理公正的考

核效果,更好地实现高职思政课知识传授、价值引领的作用。

过程性考核指的是对学生平时学习情况、行为表现的考核。比如学生的出勤情况、是否能保质保量完成作业、在课堂上是否与教师互动、课堂参与程度如何、是否遵守课堂纪律、参加社会实践活动情况及言行举止、行为习惯是否符合学生日常行为规范的要求等都应该作为过程性考核的考核内容。^[4]这种考核能够较为充分地实现对学生的个体差别性对待,考核的侧重点更偏重于学生的学习态度和学生的日常行为表现。有利于对学生平时的学习情况、行为表现进行更细致的量化评价,更全面地考察学生的思想政治素质,并引导学生自觉践行思想道德规范的实践要求,进一步强化思政课价值引领的作用。

结果性考核指期末考试,一般包括开卷、闭卷等形式,题型主要包括名词解释、选择题、判断题、简答题、材料分析题等。这种考核方式主要考核学生对基础理论知识的掌握情况,以及利用所学的知识观点认识、分析、解决实际问题的能力。考虑到高职院校学生的实际情况,这种考核方式对部分学习主动性不强、积极性不高的学生能起到一定的督促作用,因此结果性考核在强调重视过程性考核的背景下仍然具有不可替代的作用。

最终根据各高职学校的实际情况将过程性考核与结果性考核设置不同的比重共同组成学生的思政课考核成绩。考核过程立体化有助于将学生对期末考核成绩的关注转移到学习过程和学习环节中,将学习过程和结果有机地统一起来。

3.3 考核内容多样化

考核内容多样化的目的是达到知识传授和价值认同相统一。这就需要提高学生的学习兴趣 and 课堂参与程度,既要把学生的目光吸引到教学内容上来,提高学生的“抬头率”,而且也要使学

生对所学思政课内容产生认同感,提高学生的“抬头率”。要达到这一效果最好的方式就是让学生更多地参与到教学活动中来。例如一些学校开展的信息化教学与“翻转课堂”相结合的教学方式的探索:教师先把相关的教学资料通过手机软件平台上传到网络,布置给学生预习,学生以分组的形式制作PPT,由学生来讲解,或者对一些热点、焦点问题发表自己的观点看法。教师则对学生的成果进行点评,并对学生观点进行引导或纠正。这就既提升了学生的学习兴趣,又培养了学生运用正确观点和方法认识、分析、思考、解决问题的能力。同时,学生作为主动参与者而不是被动接受者开展一系列活动,更容易激发心灵共鸣,产生价值认同。

高职院校在思政课考核评价体系构建过程中要坚持以立德树人为总原则,处理好考核主体、内容、方式与结果之间的关系,既要尊重一般规律又要有所突破创新。在提高学生对知识掌握程度的同时,又要兼顾到学生能力的培养。通过构建多元立体化考核评价体系推动思政课程改革,创新课程评价方式,实现知识传授、价值传递、能力提高的目标,进一步提升学生思想政治素质及实践能力。

参考文献:

- [1] 中共中央办公厅、国务院办公厅.关于深化新时代学校思想政治理论课改革创新的若干意见[Z].
- [2] 周治华.高校思政课多元化考核评价方式的再思考[J].经济研究导刊,2012,(18):254-255.
- [3] 黄景鹃.高职思政课考核评价方式改革探索[J].新西部,2014,(20):20.
- [4] 周宁.重构思想政治理论课考核体系对策研究[J].华北电力大学学报(社会科学版),2016,(4):123-126.

Research on the Multi-dimensional Assessment and Evaluation System of Ideological and Political Course in Higher Vocational Colleges

HAN Song

(Tianjin Vocational College of Mechanics and Electricity, Tianjin 300350, China)

Abstract: Ideological and political course is the most important way to carry out ideological and political education for students in vocational colleges. Whether the evaluation method of ideological and political courses is scientific and reasonable is directly related to the realization of the educational objectives of ideological and political courses in higher vocational colleges. At present, the assessment and evaluation system of ideological and political courses in higher vocational colleges is faced with such problems as disconnection from the actual situation of higher vocational students, single subject of assessment, emphasis on results over process, and emphasis on theory over practice. It is an inevitable requirement for higher vocational colleges to build a multi-dimensional assessment and evaluation system that combines multiple evaluation subjects, horizontal evaluation and vertical evaluation.

Key words: ideological and political course in vocational colleges, multi-dimensional, subject of assessment, process of assessment

(上接第 60 页)

On the Cultivation Strategy of Marine Talents under the Background of Intelligent Shipping

JIA Guang—fu

(Department of Marine Engineering, Qingdao Ocean Shipping Mariners College, Qingdao 266071, China)

Abstract: Artificial intelligence is an important driving force for industrial upgrading. China has issued a document to elevate intelligent shipping to a national strategic level. This paper analyzes the new challenges in the training of Marine talents in China under the background of intelligent shipping, and puts forward some strategies to meet the requirements of intelligent shipping on the training of Marine talents, such as innovating the training system of Marine talents, strengthening the training of Marine teachers, strengthening school-enterprise cooperation, and reforming the training and certification system of seafarers.

Key words: intelligent shipping; Marine talents; the training of Marine talents